

Protokół zdalnego posiedzenia
Wydziałowej Komisji Jakości Kształcenia
z Członkami Wydziałowej Komisji Dydaktycznej
w dniu 21.04.2022 r.

1. Przewodniczący Komisji prof. R. Bania otworzył posiedzenie. Korum zostało stwierdzone.

2. Sprawa ewaluacji systemu dyplomowania.

dr hab. Izabela Kończak, prof. UŁ, Pełnomocnik Dziekana ds. kierunku studiów studia azjatyckie: poinformowała, że ocenie podlegały cztery prace, każda jednego promotora, z oceny wynikało, że wszystkie te prace spełniają wymagania stawiane na WSMiP i mieszczą się w dziedzinie nauk o polityce i administracji. Były drobne niedociągnięcia, np. konkluzja powinna być bardziej wyraźnie zaznaczona, ale to nie wpływało w znaczący sposób na jakość prac. Recenzje zostały również ocenione pozytywnie, w jednym przypadku była sytuacja, że osoba oceniająca nie do końca zgodziła się z oceną recenzenta, ale to nie było znaczące.

dr hab. Magdalena Rekść, Pełnomocnik Dziekana ds. kierunku studiów „Politologia”: poinformowała, że ocena była prowadzona po raz pierwszy, oceniono po jednej pracy z seminariów, jednogłośnie uznano ocenę jako pozytywną. Poziom prac był dość niski i znajdowało to odbicie w ocenach dostatecznych. Mamy nadzieję, że recenzje będą pisane bardziej precyzyjnie. W jednej pracy były pewne uwagi marginalne, promotor zapoznał się z nimi.

dr Ernest Kuczyński, Pełnomocnik Dziekana ds. kierunku studiów: „Międzynarodowe studia kulturowe”: poinformował, że mankamenty zauważone przy ocenie są dwojakiego rodzaju: nie zawsze można było zobaczyć jaskrawo tezę w pracy oraz były bardzo duże rozbieżności w aparacie przypisów i powinny być ujednolicone. Można odnieść wrażenie, że rozbieżność między osobą prowadzącą a oceniającą wynika z różnych aparatów metodologicznych.

dr hab. Izabela Kończak, prof. UŁ: poradziła, że na stronie internetowej wydziału jest informacja jak powinny być przygotowywane przypisy.

dr hab. Radosław Bania, prof. UŁ, Przewodniczący WKJK: poinformował, że WKJK przygotowała wytyczne dyplomowania.

dr hab. Michał Kobierecki, prof. UŁ, Pełnomocnik Dziekana ds. kierunku studiów: „International and Political Studies”: poinformował, że konkluzje zasadniczo były dobre. W jednym przypadku ocena w opinii zespołu przeprowadzającego kontrolę była nieco zawyżona, w ocenie jednego z członków komisji jedna praca nie do końca odnosi się do efektów uczenia, więc były pewne uwagi krytyczne, choć ocena była pozytywna.

Nie łatwo było zdobyć wykaz prac, które były bronione. W wykazie z BOS te tytuły prac były pomieszczone z dwóch lata akademickim, więc jest to pewna trudność, przy spełnianiu wymogów, może warto doprecyzować zapis w rozporządzeniu.

dr hab. Tomasz Kamiński, prof. UŁ, Pełnomocnik Dziekana ds. kierunku studiów: „Stosunki Międzynarodowe”: poinformował, że zdecydowana większość prac i recenzji spełniała wymogi, wskazał uwagi do właściwego opisu zastosowanych metod badawczych i niewielkie odwoływanie się do teorii stosunków międzynarodowych, nad tym powinniśmy popracować. Ponadto wskazał dwie uwagi: liczba pozycji bibliograficznych w pracach bywała mniejsza niż wymagana oraz niekiedy widoczne było nie określenie metod badawczych w pracach. Jednocześnie zwrócił się z pytaniem, czy nie powinno być tak, że recenzent nie powinien być podwładnym promotora – czy nie warto podkreślić tego w regulaminie?

dr Paweł Kowalski, w zastępstwie dra Michała Sędkowskiego, Pełnomocnika Dziekana ds. kierunku studiów: „International Marketing”: uważamy, że nasza dyscyplina różni się od stosunków międzynarodowych i część recenzji nie uwzględnia specyfiki naszych badań, które idą na przykład w kierunku badań ankietowych. Stąd uwagi recenzenckie nie zawsze są trafne. Kwestia znajomości metodologii nauk społecznych jest problemem (głównie chodzi o badania ilościowe).

dr Anna Kobierecka, Pełnomocnik Dziekana ds. kierunku studiów: „Bezpieczeństwo narodowe”: wyselekcjonowaliśmy po pięć prac z każdego rocznika, w sumie piętnaście, jedna z nich otrzymała ocenę „mieszaną” ze względu na zarzuty co do zgodności treści z tematem oraz kwestii metodologicznych.

dr hab. Magdalena Rekść: przedstawiła postulat, aby w każdym programie kształcenia zbalansować metody, by zajęcia były z pracownikami, którzy opiszą metody jakościowe i ilościowe w sposób zbalansowany.

dr hab. Radosław Bania, prof. UŁ, Przewodniczący WKJK: stwierdził, że trzy wnioski, elementy, które udało się zdiagnozować w trakcie tego przedstawienia są następujące:

-kwestia metodologii

-kwestia przypisów,

-kwestia dotycząca wyboru właściwych prac do oceny pod względem ram czasowych.

Ponadto podkreślił, że po raz pierwszy w historii naszego Wydziału mamy możliwość spojrzenia w sposób przekrojowy na kwestię oceny prac dyplomowych a nie w sposób punktowy jak wcześniej.

dr hab. Tomasz Kamiński, prof. UŁ: stwierdził, że nie ma sensu regulować ściśle na Wydziale narzucając jakiś format przypisów, ważne, aby w pracy wybrany system przypisów powinien być stosowny konsekwentnie. Uwagi dotyczące zidentyfikowanych braków w pracach można byłoby zebrać na jednostronicowym dokumencie i rozesłać do promotorów, aby byli poinformowani. Ponadto, można zorganizować spotkanie, podczas którego prowadzący seminaria mogliby podzielić się w ciągu kilkuminutowych wystąpień swoimi doświadczeniami z prowadzenia seminariów. Samo uruchomienie audytu będzie miało wpływ na jakość prac i recenzji.

dr hab. Radosław Bania, prof. UŁ, Przewodniczący WKJK: stwierdził, że propozycja wytycznych, w których jest m.in. poruszona kwestia przypisów, będzie przekazana Komisji Dydaktycznej.

Za dobry uznał pomysł prof. Kamińskiego co do spotkań inspirujących w kwestii prowadzenia seminariów. Rzeczywiście już samo istnienie systemu podnosi jakość. Co do kwestii relacji między promotorem a recenzentem, to ważna uwaga dotycząca podwładności między nimi. Wyraził refleksję, czy lepiej, aby było to zalecenie czy zapis regulaminowy? Nie wiadomo, czy zawsze będzie możliwe, aby recenzent był spoza Katedry, np. w odniesieniu do pracowników Katedry prof. Domańskiego i osób merytorycznie przygotowanych spoza katedry.

prof. dr hab. Alicja Stepień-Kuczyńska, Zastępca Przewodniczącego WKJK: wyraziła następujące spostrzeżenia. System, który został właśnie wprowadzony jest bardzo korzystny dla Wydziału, pracowników, studentów, choć nie oznacza to, że nie było wcześniej takich kontroli.

Byłoby dobrze, aby Wydział nie poszedł za bardzo w kierunku restrykcji a bardziej w kierunku pomocy młodym promotorom. Na politologii prowadzą oni pierwsze seminarium we współprowadzeniu z doświadczonymi pracownikami, od których mogą się uczyć.

W strukturze wydziału istnieją katedry, które prowadzą specjalności i one powinny zastanowić się nad tymi sprawami, o których przed chwilą tu mówiono. Uważam, że oparcie pewnych działań o

specjalności (np. seminaria) byłoby ze wszech miar zasadne. Nie ma co wykluczać i ogólnych spotkań.

Kwestie terminologii i metodologii należą do obowiązków osoby prowadzącej seminarium

Widoczny jest wśród studentów trend do badań empirycznych w ich pracach.

Przewodniczący komisji podczas egzaminu dyplomowego powinien być z innej jednostki, bo to daje możliwość obiektywizacji, natomiast szukanie na siłę recenzenta z innej jednostki, nie byłoby słuszne.

Uporządkowanie wykazu prac dyplomowych to kwestia BOSu.

Jest jeszcze kwestia znalezienia pomysłu, aby była realizowana terminowość prac. Od lat nie możemy sobie poradzić z tym problemem. To wpływa na jakość pracy. Proponuje znalezienie form, ale nie przez restrykcje, a przez zachęty.

Mamy tyle kwestii w systemie jakości kształcenia, że warto byłoby w ramach kierunku spotkać się z pracownikami kierunku, aby raz na pół roku je omówić.

dr Paweł Kowalski: wyraził przekonanie, że powinny być ogólne zalecenia, aby zachęcać osoby prowadzące zajęcia, by na zaliczenie przedmiotu studenci przygotowali prace oparte na badaniach, np. miniprojekty badawcze. Ponadto dodał, że gdy ocenia się pracę studenta, to ocenia się też pracę promotora, pod którego kierunkiem pisze (np. podejście do szerokości tematu, którego student może być nieświadomy, a decyduje o tym promotor).

dr hab. Radosław Bania, prof. UŁ, Przewodniczący WKJK: zauważył, że dawniej seminaria były prowadzone przez kierowników katedry, a nie przez adiunktów. Po drugie – spotkanie na seminarium było nie między studentem a promotorem, ale między studentem a pracownikami katedry. Stąd pytanie, czy stosować ten system?

dr hab. Michał Kobierecki, prof. UŁ: stwierdził, że narzucanie ogólnych ograniczeń, aby recenzent musiał być spoza katedry byłoby niewskazane. Chociażby z tego względu, że ilość osób, które znajdują się na danym temacie i nie są członkami Rady Wydziału, bardzo by się zmniejszyła.

dr hab. Izabela Kończak, prof. UŁ: dodała, że dużo czasu zajmuje przygotowanie się do seminarium i prowadzenie go. Jeśli student nie potrafi pisać pracy, to obowiązkiem promotora jest pomóc.

prof. dr hab. Alicja Stępień-Kuczyńska, Zastępca Przewodniczącego WKJK: dodała, aby promotor nie przypisywał sobie autorstwa pracy dyplomowej. Jest ona pisana pod kierunkiem promotora. Jeden student wymaga mniej, a drugi więcej pracy od niego.

Aleksandra Iczetkin - Przedstawiciel Samorządu Studentów WSMiP: stwierdziła, że metodologia to największy problem studentów podczas pisania pracy, aby właściwie ją dobrać i dobrze ująć. Mimo, że studenci mieli zajęcia z metodologii dobrze prowadzone, to na seminarium mógłby być na to położony większy nacisk.

Terminy oddawania rozdziałów prac na seminarium mogłyby być bardziej ścisłe, bo jeśli ktoś ma cztery rozdziały pracy, to oddanie pierwszego na koniec semestru to trochę późno, aby zdążyć spokojnie z kolejnymi, bo nie każdy student może sam sobie narzucić systematyczność, a na koniec seminarium dochodzi mu jeszcze nauka do samego egzaminu dyplomowego.

dr hab. Radosław Bania, prof. UŁ, Przewodniczący WKJK: spytał, jak oceniają pełnomocnicy kierunków ten system oceny, który spełnia swoją funkcję, ale jakie mają oni wnioski, czy coś można ulepszyć?

dr hab. Tomasz Kamiński, prof. UŁ: wyraził uwagę do formularza oceny, że jest rozbudowany pod względem administracyjnym, może udałoby się część rubryk skrócić? Dodał też, że prace z wykazu absolwentów powinniśmy też brać pod uwagę, te które zakończyły się z opóźnieniem, bo mogłyby nam umknąć.

dr hab. Michał Kobierecki, prof. UŁ: stwierdził, że regulamin powinien być pod tym względem doprecyzowany.

dr hab. Radosław Bania, prof. UŁ, Przewodniczący WKJK: poinformował, że poprosi pana Dziekana, aby w związku z dokonaną oceną wprowadził o niej punkt na Radę Wydziału w maju i jako Przewodniczący WKJK przekaże te wnioski, które zostały przedstawione na tym posiedzeniu Komisji. Ponadto przygotowuje pismo do kierowników jednostek, a Pełnomocnicy kierunków przygotowują spotkania z promotorami prac, na których przedstawią to, co zostało zdiagnozowane. Podziękował Pełnomocnikom kierunków za ich wkład pracy i uwagi.

4. Wolne wnioski

Wydziałowa Komisja Jakości Kształcenia ustaliła datę kolejnego posiedzenia na dzień 19 maja 2022 r. o g. 10:00.

6. Przewodniczący Wydziałowej Komisji Jakości Kształcenia

dr hab. Radosław Bania, prof. UŁ zamyka posiedzenie Komisji.